

Bestimmungsfaktoren des Ausgabeverhaltens von Naturtouristen in den Alpen - das Fallbeispiel Simmental und Diemtigtal, Schweiz



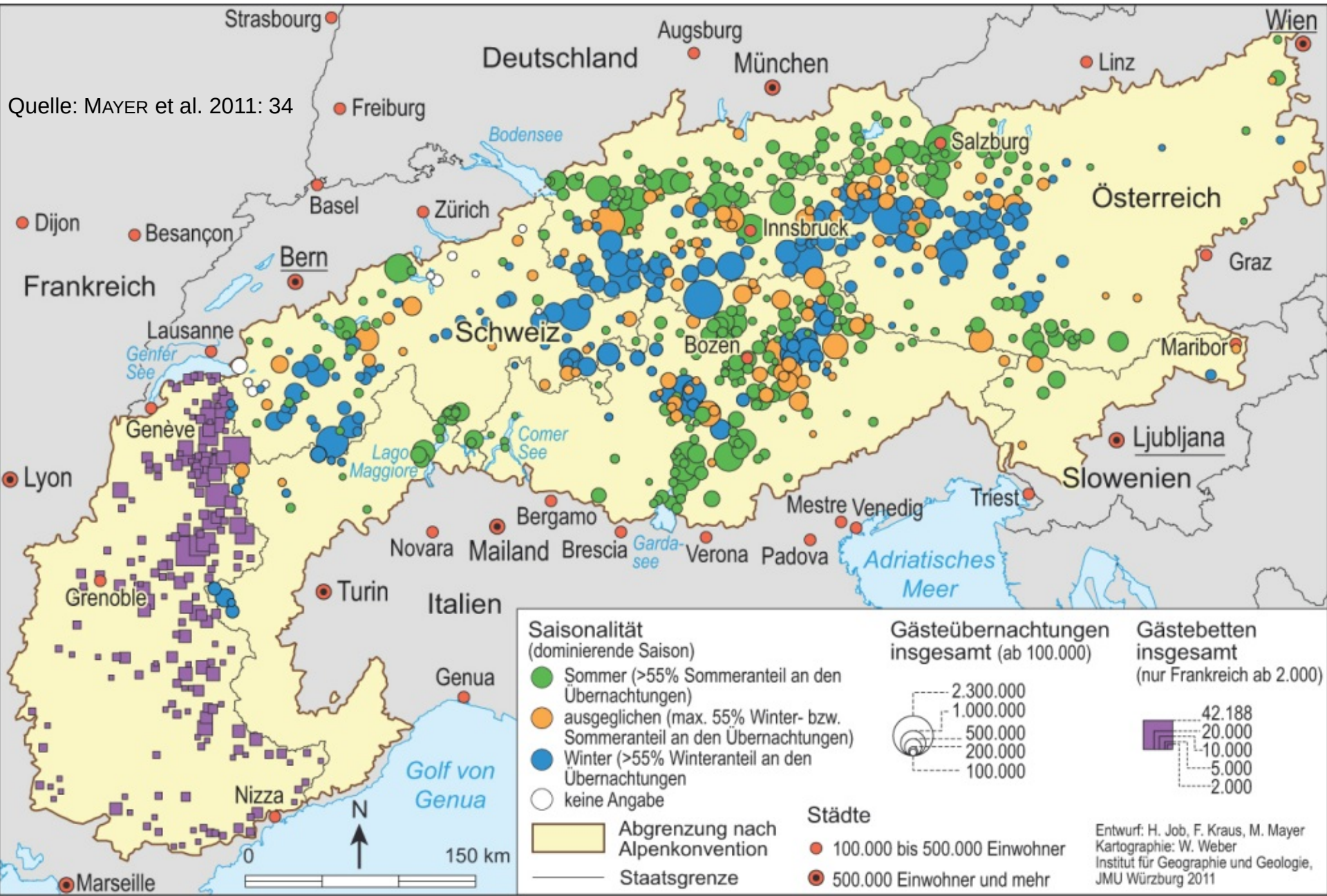
Marius Mayer^{*+}, Luisa Vogt^{°+}

***Institut für Geographie und Geologie, Ernst-Moritz-Arndt-Universität Greifswald**

° FH Südwestfalen, Soest

+ Eidgenössische Forschungsanstalt Wald, Schnee und Landschaft WSL, Birmensdorf

Die Alpen – eine der weltweit bedeutendsten Gebirgsdestinationen



Agenda

1. Einführung
2. Einflussfaktoren auf das Ausgabeverhalten von Naturtouristen
3. Methodik
4. Untersuchungsgebiet
5. Ergebnisse
6. Diskussion und Fazit

- Visitor structure
- Length of stay
- Locals?

Visitor days

Trip purpose

X

Tourism Expenditure

- Home region
- Trip
- Destination

Influences on expenditure behavior

Leakages

Imports

Government
(Taxes)

Business
(both tourism- and non-tourism specific)

Households
(employees)

DIRECT Effects

Imports

Government

Business

Households

INDIRECT Effects

Multiplier effect

dependent on

- (regional) economic structure
- Spatial limitation of the survey area
- Economic model

INDUCED Effects

Households

Business

Government

Imports

Economic contribution/impact of tourism

Quelle:
MAYER/VOGT
2016b

Einflussfaktoren auf das touristische Ausgabeverhalten

- Analyse touristischen Ausgabeverhaltens im letzten Jahrzehnt häufiger Forschungsgegenstand (*Mayer & Vogt 2016, Brida & Scuderi 2012, Wang & Davidson 2010*)
- **Aber:** Naturtourismus bislang in keinem Review des touristischen Ausgabeverhaltens im Fokus
- mehrere Einzelstudien vorliegend (zehn von 50 Studien im Review von *Mayer & Vogt 2016*)...
- ... von denen sich fünf mit Gebirgsregionen beschäftigen (*Leones et al. 1998, Pouta et al. 2006, Mehmetoglu 2007, Fredman 2008, White & Stynes 2008*)...
- ... keine davon allerdings mit den Alpen

Einflussfaktoren auf das touristische Ausgabeverhalten

Determinanten des/der...

Reisenden	Reise	Destination
• Alter • Geschlecht • Einkommen • Familienverhältnisse • Ausbildung • Beruf • Herkunftsland • Wohnstandort-kategorie • ...	• Anzahl der Mitreisenden • Reisedauer • Übernachtungs- vs. Tagesgäste • Unterkunftstyp • Reiseorganisation • Verkehrsmittel • Anzahl der Besuche • Reisemotiv • Aktivitäten • ...	• Distanz zum Quellgebiet • wahrgenommenes Preisniveau • Bewertung des Urlaubs/der Reise • Charakteristika der Destination (Infrastruktur, Angebot, ...) • Saison • Wetter • ...

Quelle: MAYER/VOGT 2016a

Methodik: Datenerhebung

- 23 Befragungstage in der Winter- und Sommersaison, an Wochenenden und -tagen, bei gutem und schlechtem Wetter
- 1314 persönliche Interviews (Aktivitäten, Ausgaben..) an acht Befragungsstandorten
- 5087 Kurzinterviews (Besucherstruktur, Aktivitäten...) zur Gewichtung der langen Interviews
- breites Spektrum an naturtouristischen Aktivitäten

Methodik: Regressionsanalysen

- abhängige Variable: durchschnittliche Ausgaben pro Person und Tag (EXPD), logarithmiert

$$\ln \text{EXPD} = \ln (1 + \text{EXPD})$$

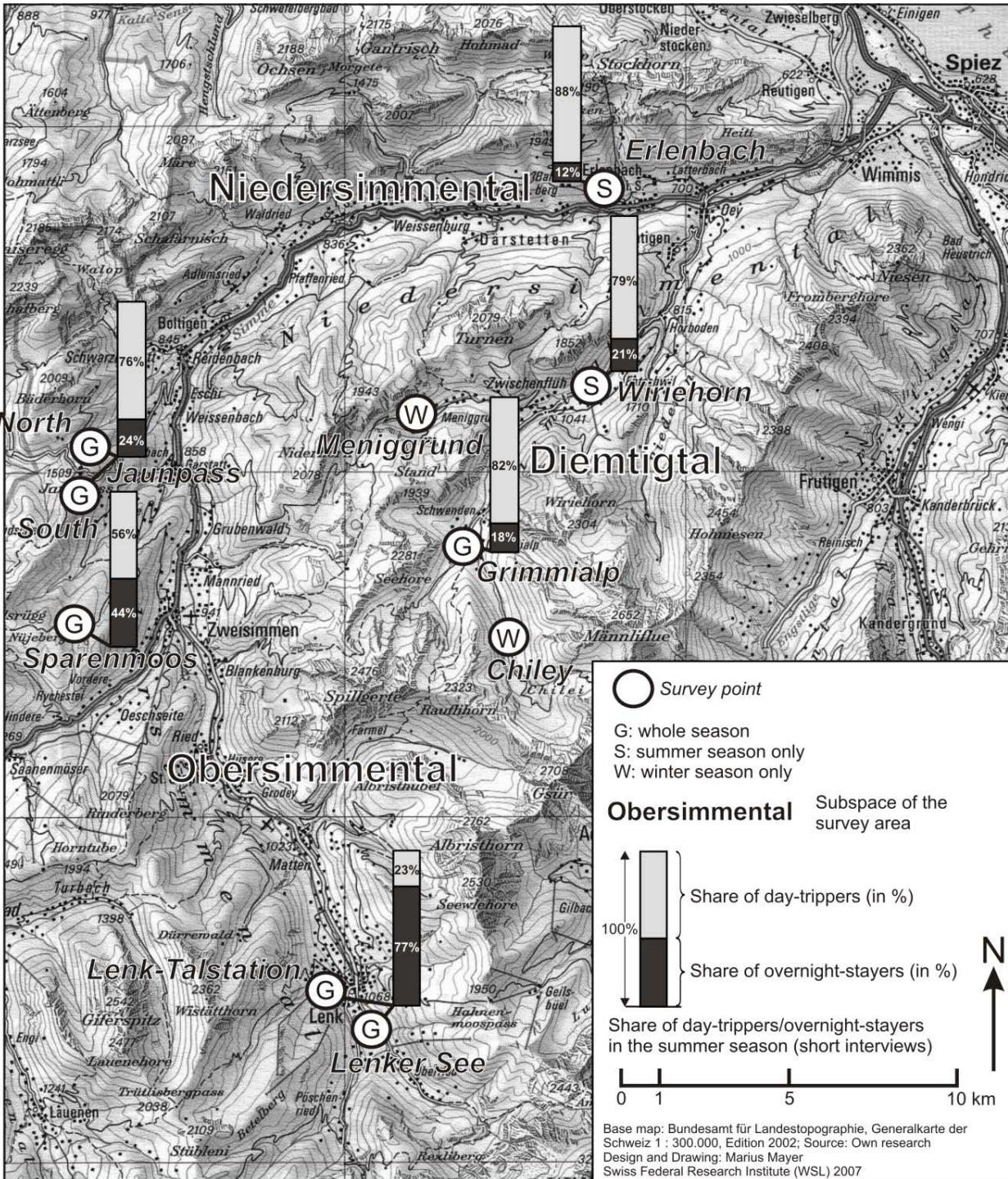
- 19 unabhängige Variablen
- Korrekturfaktor $y = \exp \beta - 1$ für kategoriale/dummy-Variablen
- Double-Log-Modelle
- Modellierung von EXPD als additive Funktion

$$\text{EXPD} = f(\text{toub}, \text{travb}, \text{destb})$$

- Iterativer Modellbildungsprozess

Untersuchungs- gebiet: Simmental und Diemtigtal

- ca. 750.000 naturnahe Besucher 2005/06
- 90% der Besucher im Simmental, 10% im Diemtigtal



Quelle: MAYER et al. 2009: 24



Naturnaher Tourismus im Simmen-/Diemtigal

- von Tagesgästen geprägt, v.a. Diemtigtal
- nicht-gewerbliche Unterkünfte dominieren (Zweitwohnungen)
- v.a. Gäste aus der Schweiz => Studie nicht für sämtliche Schweizer Alpentäler repräsentativ
- für die meisten alpinen Destinationen typische Aktivitäten



Ausgaben von Naturtouristen im Simmental und Diemtigtal 2005/06



Results of ANOVA: (1): $F=23.9^{***}$ ($p<0.001$) (2): $F=125.1^{***}$ ($p<0.001$) (3): $F=75.2^{***}$ ($p<0.001$) (4): $F=37.5^{***}$ ($p<0.001$)
Foreign exchange rates (August 1, 2006): 1 CHF = US-\$ 0.82 resp. EUR 0.64

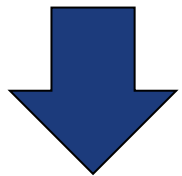
Quelle: MAYER/VOGT 2016a,
leicht verändert

Ergebnisse der Partial-Modelle

Determinanten des/der...

Reisenden

- Alter
- Geschlecht
- Einkommen
- Familienverhältnisse
- Ausbildung
- Beruf
- Herkunftsland
- Wohnstandort-kategorie
- ...



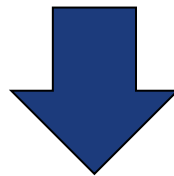
marginaler

Erklärungsbeitrag

R^2 korr. 0,021

Reise

- Anzahl der Mitreisenden
- Reisedauer
- Übernachtungs- vs. Tagesgäste
- Unterkunftstyp
- Reiseorganisation
- Verkehrsmittel
- Anzahl der Besuche
- Reisemotiv
- Aktivitäten
- ...



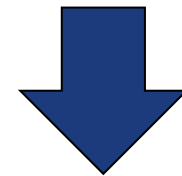
starker

Erklärungsbeitrag

R^2 korr. 0,299

Destination

- Distanz zum Quellgebiet
- wahrgenommenes Preisniveau
- Bewertung des Urlaubs/der Reise
- Charakteristika der Destination (Infrastruktur, Angebot, ...)
- Saison
- Wetter
- ...



stärkster

Erklärungsbeitrag

R^2 korr. 0,310

Partial-Modell 1: Determinanten des Reisenden

Independent Variables	β -coefficients	Standardized β -coefficients (t-values)
(Constant)	3,364	
Gender (male)	0.018	0.006 (0.193)
[female]		
Country of origin [Swiss]	-0.533***	-0.140 (-4.658)
(foreign)		
Ln Age of respondent	0.169	0.040 (0.959)
Income (low)	-0.352**	-0.116 (-2.740)
(middle)	-0.126	-0.045 (-1,107)
[high]		
Occupation (worker)	-0.286	-0.026 (-0.856)
(farmer)	-0.180	-0.018 (-0.573)
(employee)	-0.229	-0.080 (-1.661)
(executive/manager)	-0.109	-0.026 (-0.665)
(student/pupil)	0.028	0.004 (0.104)
(housewife/husband)	-0.243	-0.049 (-1.259)
(retired)	-0.189	-0.053 (-1.142)
(other)	0.742	0.035 (1.177)
[self-employed/business-people]		
Numbers of observations	1314	
R ² adjusted	0.021	
F-value	2.910***	

Partial-Modell 2: Determinanten der Reise

Independent Variables	β -coefficients	Standardized β -coefficients (t-values)
(Constant)	4.910	
Ln Group size	-0.044***	-0.101 (-3.903)
Number of visits (2-5)	-0.511***	-0.146 (-4.216)
(6-10)	-0.335*	-0.061 (-2.075)
(>10)	-0.225*	-0.079 (-2.129)
[first time]		
Transport (public)	0.286**	0.066 (2.621)
(other)	-0.804**	-0.073 (-2.945)
[car]		
Ln Length of stay	-0.089	-0.067 (-1.411)
Activities (hiking/trekking summer)	-0.839***	-0.230 (-7.095)
(walking summer)	-0.749***	-0.138 (-4.890)
(mountain biking)	0.236	0.027 (1.013)
(summer other)	-0.666**	-0.084 (-3.180)
(winter hiking/walking)	-0.676***	-0.200 (-6.034)
(snowshoe-walking)	-0.937***	-0.137 (-5.040)
(cross-country skiing)	-0.167	-0.035 (-1.192)
(ski touring)	-1.050***	-0.223 (-7.273)
(tobogganing)	-0.061	-0.007 (-0.280)
(other winter activities)	0.143	0.008 (0.325)
[alpine skiing, snowboarding]		
Visitor type (day tripper)	-1.369***	-0.484 (-10.028)
[vacationists]		
Numbers of observations	1314	
R ² adjusted	0.299	
F	28.854***	

Partial-Modell 3: Determinanten der Destination

Independent Variables	β -coefficients	Standardized β -coefficients (t-values)
(Constant)	2,124	
Ln Distance (km)	0.221***	0.225 (8.674)
Weather (fair)	0.129	0.045 (1.175)
(cloudy)	0.027	0.007 (0.211)
(overcast)	0.093	0.021 (0.666)
(rainy)	-0.082	-0.021 (-0.634)
[cloudless]		
Season (low)	0.189*	0.065 (2.268)
[high]		
Infrastructure (yes)	0.920***	0.280 (7.748)
[no]		
Site characteristics* (4 w Chiley)	-3.035***	-0.161 (-6.208)
(4 w Meniggrund)	-1.183***	-0.112 (-3.872)
(3 w/4 s Grimmialp)	-0.978***	-0.320 (-9,520)
(3 s/wJaunpass)	-1.189***	-0.343 (-10.628)
(2 sWiriehorn)	-1.043***	-0.176 (-6,364)
(2 s Erlenbach)	-0.743***	-0.128 (-4.623)
(2 s/w Sparenmoos)	0.269	0.057 (1.507)
[1 s/w Lenk]		
* ranking of site characteristics (1 to 4): tourism infrastructure, price and quality level of accommodation and gastronomy, 1 most, 4 least; s: summer season; w: winter season		
Numbers of observations	1314	
R ² adjusted	0.310	
F	37.228***	

Abhängige Variable: EXPD (durchschnittliche Ausgaben pro Tag und Person in SFr.)		Model 1 Total		
Unabhängige Variablen		β	Standardisierte β (t-Werte)	Effekt- stärke
Reisebezogene Variablen	Ln Gruppengröße	-0,175**	-0,074 (-2,807)	17,5%
	Anzahl der Besuche (2-5)	-0,383**	-0,111 (-3,379)	31,8%
	(6-10)	-0,359*	-0,067 (-2,381)	30,2%
	(>10)	-0,160	-0,057 (-1,558)	14,8%
	[Erstbesuch]			
	Aktivitäten (Wandern Sommer)	-1,381***	-0,399 (-11,381)	74,9%
	(Spaziergehen Sommer)	-1,323***	-0,258 (-9,078)	73,4%
	(Mountainbiking)	-0,240	-0,029 (-0,896)	21,3%
	(andere Sommeraktivitäten)	-1,428***	-0,194 (-7,252)	76,0%
	(Winterwandern-/spazieren)	-0,912***	-0,267 (-8,244)	59,8%
	(Schneeschuhgehen)	-1,226***	-0,174 (-6,597)	70,7%
	(Langlaufen)	-0,471**	-0,098 (-3,384)	37,6%
	(Skitourengehen)	-0,909***	-0,194 (-5,837)	59,7%
	(Schlittenfahren)	-0,262	-0,030 (-1,132)	23,0%
	(andere Winteraktivitäten)	-0,968*	-0,060 (-2,370)	62,0%
	[Alpinskifahren/ Snowboarden]			
	[Mountainbiking (Sommer)]			
Destinationsbezogene Variablen	Besuchertyp (Tagesgast)	-0,869***	-0,314 (-9,767)	58,1%
	[Übernachtungsgast]			
	Ln Distanz (km)	0,096*	0,095 (2,419)	9,6%
	Wetter (heiter)	0,200*	0,071 (2,021)	22,1%
	(wolkig)	0,257*	0,066 (2,147)	29,3%
	(bedeckt)	0,364**	0,083 (2,807)	43,9%
	(regnerisch)	0,195	0,049 (1,603)	21,5%
	[wolkenlos]			
	Standorteigenschaften* (4 w Chiley)	-3,121***	-0,179 (-7,077)	95,6%
	(4 w Meniggrund)	-1,772***	-0,167 (-5,844)	83,0%
	(3 w/4 s Grimmialp)	-0,883***	-0,295 (-8,262)	58,6%
	(3 s/w Jaunpass)	-1,179***	-0,347 (-10,670)	69,2%
	(2 s Wiriehorn)	-0,466*	-0,081 (-2,439)	37,2%
	(2 s Erlenbach)	0,457**	0,080 (2,678)	57,9%
	(2 s/w Sparenmoos)	-0,044	-0,009 (-0,306)	4,3%
	[1 s/w Lenk]			
Anzahl der Beobachtungen		1314		
R ² korrigiert		0,480		
F-Werte		22,626***		

Gesamtmodell (Winter & Sommer, alle Besucher)

Signifikante Variablen **fett**

Variablen in [eckigen
Klammern]: Referenzkategorie

Signifikanzniveau:

*** $p < 0,1\%$, ** $p < 1\%$, * $p < 5\%$

¹ Rangfolge der
Standorteigenschaften (1 bis
4): Touristische Infrastruktur,
Preis- und Qualitätsniveau der
Unterkünfte und Gastronomie,
1 am besten, 4 am
schlechtesten
s: Sommersaison; w: Winter-
saison

Abhängige Variable: EXPD (durchschnittliche Ausgaben pro Tag und Person in SFr.)		Model 1 Total		
Unabhängige Variablen		β	Standardisierte β (t-Werte)	Effekt- stärke
Reisebezogene Variablen	Ln Gruppengröße	-0,175**	-0,074 (-2,807)	17,5%
	Anzahl der Besuche (2-5)	-0,383**	-0,111 (-3,379)	31,8%
	(6-10)	-0,359*	-0,067 (-2,381)	30,2%
	(>10)	-0,160	-0,057 (-1,558)	14,8%
	[Erstbesuch]			
	Aktivitäten (Wandern Sommer)	-1,381***	-0,399 (-11,381)	74,9%
	(Spaziergehen Sommer)	-1,323***	-0,258 (-9,078)	73,4%
	(Mountainbiking)	-0,240	-0,029 (-0,896)	21,3%
	(andere Sommeraktivitäten)	-1,428***	-0,194 (-7,252)	76,0%
	(Winterwandern-/spazieren)	-0,912***	-0,267 (-8,244)	59,8%
	(Schneeschuhgehen)	-1,226***	-0,174 (-6,597)	70,7%
	(Langlaufen)	-0,471**	-0,098 (-3,384)	37,6%
	(Skitourengehen)	-0,909***	-0,194 (-5,837)	59,7%
	(Schlittenfahren)	-0,262	-0,030 (-1,132)	23,0%
	(andere Winteraktivitäten)	-0,968*	-0,060 (-2,370)	62,0%
	[Alpinski fahren/ Snowboarden]			
	[Mountainbiking (Sommer)]			
Destinationsbezogene Variablen	Besuchertyp (Tagesgast)	-0,869***	-0,314 (-9,767)	58,1%
	[Übernachtungsgast]			
	Ln Distanz (km)	0,096*	0,095 (2,419)	9,6%
	Wetter (heiter)	0,200*	0,071 (2,021)	22,1%
	(wolkig)	0,257*	0,066 (2,147)	29,3%
	(bedeckt)	0,364**	0,083 (2,807)	43,9%
	(regnerisch)	0,195	0,049 (1,603)	21,5%
	[wolkenlos]			
	Standorteigenschaften* (4 w Chiley)	-3,121***	-0,179 (-7,077)	95,6%
	(4 w Meniggrund)	-1,772***	-0,167 (-5,844)	83,0%
	(3 w/4 s Grimmialp)	-0,883***	-0,295 (-8,262)	58,6%
	(3 s/w Jaunpass)	-1,179***	-0,347 (-10,670)	69,2%
	(2 s Wiriehorn)	-0,466*	-0,081 (-2,439)	37,2%
	(2 s Erlenbach)	0,457**	0,080 (2,678)	57,9%
	(2 s/w Sparenmoos)	-0,044	-0,009 (-0,306)	4,3%
	[1 s/w Lenk]			
Anzahl der Beobachtungen		1314		
R ² korrigiert		0,480		
F-Werte		22,626***		

Gesamtmodell (Winter & Sommer, alle Besucher)

- Erklärt ca. die Hälfte der Varianz der Ausgaben von Naturtouristen
- Keine der „Reisenden“-Variablen beeinflussen Ausgabenniveau signifikant
- „Gruppengröße“ und „Anzahl der Besuche“ haben negative aber unelastische Beziehung zum Ausgabenniveau
- Pistenskipfahrer geben deutlich mehr aus als alle anderen Aktivitätstypen in Sommer und Winter
- Standorteigenschaften beeinflussen die Ausgaben (Infrastruktur, Angebot...)

Übersicht der Gesamtmodelle 2 bis 5

	Modell 2: Sommer	Modell 3: Winter	Modell 4: Tagesgäste	Modell 5: Übernachtungsgäste
R ² korrigiert	0,367	0,499	0,348	0,402
signifikante Variablen	• Gruppentyp • Aktivitäten • Besuchertyp • Wetter • Standort-eigen-schaften	• Besuchs-häufigkeit • Aktivitäten • Besuchertyp • Distanz • Standort-eigen-schaften	• Aktivitäten • Wetter • Standort-eigen-schaften	• Einkommen • Berufsgruppe • Besuchshäufigkeit • Aktivitäten • Reiseorganisation • Aufenthaltsdauer • Unterkunfts-kategorie • Distanz • Wetter • Standorteigen-schaften

Diskussion und Fazit I

- frühere Studien bestätigt (*Hsieh et al. 1997, Kastenholz 2005, Pouta et al. 2006, Thrane & Farstad 2011*): soziodemogr. Einflussfaktoren geringster Erklärungsgehalt
 - Reisebezogene Variablen erklären Ausgaben deutlich besser: Wintersport und infrastruktur- und ausrüstungsbezogene Aktivitäten führen zu höheren EXPD (*Pouta et al. 2006, White & Stynes 2008, Fredman 2008*)
 - Naturtouristen sind keine homogene Gruppe
 - Naturtourismus als regionalökonomische Segmentierungskategorie wenig sinnvoll
- ⇒ Kategorisierung von Outdoor-Aktivitäten mit Berücksichtigung von Nachhaltigkeitsaspekten
- ⇒ Fokus auf Ausgaben einzelner Naturtourismustypen und deren Determinanten. Ansonsten Überlagerung der Unterschiede in den Determinanten von Unterschieden zwischen den Naturtourismustypen

Diskussion und Fazit II

- destinationsbezogene Variablen leisten höchsten Erklärungsbeitrag (Bedeutung von Standorten und Maßstabsebenen)
 - Eigenschaften der Standorte beeinflussen das Angebot an Outdoor-Aktivitäten und damit indirekt das Ausgabeverhalten.
 - Bei Nichtberücksichtigung dieser Einflüsse Fehlinterpretation der Ergebnisse als allgemeine Determinanten des Ausgabeverhaltens
- ⇒ Kontrolle der Einflüsse verschiedener Standorttypen oder Auswahl von Befragungsstandorte mit ähnlichen Charakteristika bzw. Konzentration nur auf einen Destinationstyp
- **Hauptdeterminanten des Ausgabeverhaltens** von Naturtouristen: Gruppengröße, Anzahl der Besuche, Besuchertyp, Reiseorganisation, Unterkunfts-kategorie, Aktivitäten, Standorteigenschaften

Strategische Implikationen für den Alpentourismus

- Wegen hoher Abhängigkeit vom Wintersporttourismus Investitionen in Bergbahn- und Beschneiungsinfrastruktur kurz- bis mittelfristig unabdingbar
- ⇒ Herausforderung, die nicht schneeabhängigen Saisonzeiten zu (re)vitalisieren
- Ziel: längere Aufenthalte und höhere Ausgaben (Angebotsbündel mit inclusive-Leistungen, an Zahl der Übernachtungen geknüpft)
- „sustainability-profitability-gap“: Aktivitäten mit geringsten negativen Auswirkungen weisen geringe Ausgaben auf
- Potenziale zur Ausgabensteigerung in gastronomischer Nutzung von Almen (in der Schweiz vergleichsweise unterentwickelt)

Vielen Dank!



Kontakt

Univ.-Prof. Dr. Marius Mayer
Juniorprofessor für Wirtschaftsgeographie und Tourismus
Ernst-Moritz-Arndt Universität Greifswald
Institut für Geographie und Geologie
Makarenkostraße 22
D-17489 Greifswald
marius.mayer@uni-greifswald.de

Dr. Luisa Vogt
Fachhochschule Südwestfalen
Institut für Green Technology und Ländliche Entwicklung
Lübecker Ring 2
D-59494 Soest
vogt@fh-swf.de

Literatur

- BÄTZING, W. (2015): *Die Alpen*. München: Beck, 4. Auflage.
- MAYER, M., VOGT, L. (2016a): „Bestimmungsfaktoren des Ausgabeverhaltens von Naturtouristen in den Alpen - das Fallbeispiel Simmental und Diemtigtal, Schweiz“. In: Mayer, M., Job, H. (Hrsg.): *Naturtourismus – Chancen und Herausforderungen* (=Studien zur Freizeit- und Tourismusforschung 12), Mannheim: MetaGIS, S. 99-112.
- MAYER, M., VOGT, L. (2016b): “The economic effects of tourism and its influencing factors. An overview focusing on the spending determinants of visitors“. In: *Zeitschrift für Tourismuswissenschaft* 8 (2), in Überarbeitung.
- MAYER, M., WASEM, K., GEHRING, K., PÜTZ, M., ROSCHEWITZ, A., SIEGRIST, D. (2009): *Wirtschaftliche Bedeutung des naturnahen Tourismus im Simmental und Diemtigtal – Regionalökonomische Effekte und Erfolgsfaktoren*. Birmensdorf, Eidg. Forschungsanstalt für Wald, Schnee und Landschaft WSL, Hochschule für Technik Rapperswil HSR.
- RÜTTER, H., MÜLLER, H., GUHL, D., STETTLER, J. (1995): *Tourismus im Kanton Bern. Wertschöpfungsstudie* (=Berner Studien zu Freizeit und Tourismus Bd. 34). Bern.
- STYNES, D.J., WHITE, E.M. (2006): “Reflections on Measuring Recreation and Travel Spending“. In: *Journal of Travel Research* 45 (1), pp. 8-16.
- VOGT, L. (2008): *Regionalentwicklung peripherer Räume mit Tourismus? Eine akteur- und handlungsorientierte Untersuchung am Beispiel des Trekkingprojekts Grande Traversata delle Alpi* (=Erlanger Geographische Arbeiten, Sonderband 38). Erlangen.